**ООО «ИСС Арт»**

ПРОТОКОЛ СОВЕЩАНИЯ №129 от «23» октября 2014г.

**Присутствовали**: руководитель отдела управления проектами Мельников И.П, руководитель отдела аналитики Чекулаева Я.В., менеджер проектов Дроздов М.В., менеджер по международным отношениям Панина Т.А., инженер-программист Петелин Д.А., руководитель направления разработки Новичков С.Ю., специалист по СМК Залевская И.В., руководитель отдела контроля качества разработок Фирсанов К.А., руководитель отдела разработки ПО Фирстов В.В.

**Секретарь**: менеджер проектов Дроздов М.В.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Обсуждение результатов первой фазы (v0.1, v0.1.1) проекта CGMS.

ВЫСТУПИЛИ:

1. Дроздов М.В.
   1. Согласованный бюджет и сроки по проекту соблюдены. Однако начальный бюджет превышен.
   2. Заказчик сказал, что поставил проект на паузу, но вероятно, что будет продолжать разработку силами своих разработчиков. Причинами могут быть повышение изначальной оценки или излишнее выяснение деталей с заказчиком при аналитике.
2. Панина Т.А.
   1. Особенность заказчика – требовательность к деталям, поэтому нам стоило бы показать экспертный подход, давая при аналитике больше готовых решений на выбор.
   2. На проекте были сбои в коммуникациях с заказчиком, которые можно было решить более настойчивыми напоминаниями заказчику.
   3. После завершения основной части аналитики была сделана переоценка, которая вдвое превышала изначальную. После представления этой оценки заказчику он выразил непонимание такого роста бюджета. Провели новую переоценку, которая превышала изначальный бюджет уже всего на 18%. Сам факт такого значительного изменения оценок мог вызвать подозрение заказчика.
3. Петелин Д.А.
   1. При изначальной оценке требования были не понятны.
   2. Формат макетов не соответствовал стандартным темам оформления Symfony.
   3. На определенном этапе разработки проекта аналитика отставала от разработки.
   4. Повторная переоценка получилась большой из-за вновь появившихся требований и предполагаемых рисков. Но риски не реализовались, и поэтому третья переоценка получилась значительно меньше второй.
4. Новичков С.Ю.
   1. Бюджет согласован по первоначальным данным на предпроектном этапе.
   2. Составление архитектурного документа было трудным из-за недостатка примеров и опыта составления подобных документов.
5. Чекулаева Я.В.
   1. Макеты аналитика не предполагали требований к расположению элементов интерфейса и графическому дизайну.
   2. Предметная область для аналитика была достаточно сложной.
   3. В ходе аналитики было много коммуникаций с заказчиком.
6. Фирстов В.В.
   1. Объём аналитики можно было бы сократить, давая возможность разработчикам по-своему реализовывать мелкие детали.
   2. Согласно клиентоориентированному подходу, при аналитике нужно было предлагать заказчику больше готовых решений (без излишних деталей), чтобы заказчику осталось только выбрать наиболее подходящий вариант.
7. Фирсанов К.А.
   1. Дефектов было не много, что говорит о хорошем качестве работы разработчиков.

РЕШИЛИ:

1. На начальном этапе разработки проекта (или отдельной итерации) аналитику согласовывать структуру макетов с тимлидом (разработчиком). Перед разработкой макетов согласовать внутри команды ограничения на вёрстку в макетах. Следует предупреждать всех участников проекта (и заказчика), что конечная вёрстка может не соответствовать макетам. В соответствии описанным обновить инструкцию «Управление содержанием проекта» в вики проекта CGMS.

Ответственный: Дроздов М.В. Срок: 24.10.2014.

1. Согласно клиентоориентированному подходу, при аналитике нужно предлагать заказчику варианты готовых решений (без излишних деталей), чтобы заказчику оставалось только выбрать наиболее подходящий вариант. При аналитике в первую очередь уточнять у заказчика требования бизнес уровня, не выясняя лишних деталей реализации проекта. Чекулаевой Я.В. включить два этих принципа в документацию отдела аналитики.  
   Ответственный: Чекулаева Я.В. Срок: 15.11.2014.
2. При отсутствии ответа со стороны заказчика делать ему напоминания различными средствами связи ежедневно или один раз в два рабочих дня.  
   Ответственный: Дроздов М.В. Срок: с 24.10.2014.
3. Провести совещание по распределению обязанностей проектной роли Product Owner между членами проектных команд.  
   Ответственный: Мельников И.П. Срок: 15.11.2014
4. При оценке (переоценке) выделять трудозатраты на возможные риски. Занести это правило в инструкцию «Управление содержанием проекта» в вики проекта CGMS.  
   Ответственный: Дроздов М.В.

Менеджер проектов М.В. Дроздов
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